



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 483

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 13 iulie 2012

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE			
127.	— Lege privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe	2-3	
481.	— Decret pentru promulgarea Legii privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe	4	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 479 din 10 mai 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 alin. 2 ¹ și art. 278 ¹ alin. 10 din Codul de procedură penală	4-6		
★			
Opinie separată la Decizia Curții Constituționale nr. 729 din 9 iulie 2012	7		
Opinie separată la Decizia Curții Constituționale nr. 730 din 9 iulie 2012	8-9		
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
698.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 76/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii	9-10	
DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU			
414.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Demirel Spiridon a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului	11	
415.	— Decizie privind numirea domnului Radu Ghidău în funcția de vicepreședinte al Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului	11-12	
416.	— Decizie privind numirea unor reprezentanți ai statului în Consiliul de administrație al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate	12	
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
972.	— Ordin al viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, pentru modificarea și completarea Normelor metodologice privind execuția bugetului de venituri și cheltuieli al Fondului pentru mediu, aprobate prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, nr. 823/2012	13	
ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE			
12.	— Lista partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și a candidaților independenți pentru care a fost depus până la finalul zilei de 25 iunie 2012 raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, conform art. 38 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale	14-15	

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe****Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Art. 1. — În temeiul art. 115 alin. (1) din Constituția României, republicată, Guvernul este abilitat ca, de la data intrării în vigoare a prezentei legi, dar nu înainte de încheierea primei sesiuni ordinare a anului 2012, și până la reluarea lucrărilor Parlamentului în cea de a doua sesiune ordinară a anului 2012, să emită ordonanțe în domenii care nu fac obiectul legilor organice, după cum urmează:

I. Finanțe publice și economie:

1. rectificarea bugetului de stat pe anul 2012;
2. rectificarea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2012;
3. reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare;
4. modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;
5. modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
6. modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2008 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate, aprobată cu modificări prin Legea nr. 278/2008, cu modificările și completările ulterioare, și a Ordonanței Guvernului nr. 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați, republicată;
7. modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare;
8. modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 10/2004 privind falimentul instituțiilor de credit, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 278/2004, cu modificările și completările ulterioare;
9. modificarea și completarea Legii nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare;
10. măsuri privind constituirea și menținerea unui nivel minim de rezerve de țiței și/sau produse petroliere;
11. măsuri privind diminuarea arieratelor bugetare ale unor operatori economici din industria de apărare;
12. aprobarea scoaterii din rezerva de stat, sub formă de împrumut, a unor cantități de combustibili pentru unii operatori economici aflați sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri și Ministerului Administrației și Internelor;
13. măsuri pentru derularea exercitării opțiunii de vânzare de acțiuni, conform prevederilor contractului de privatizare privind achiziționarea și subscrierea de acțiuni la Societatea Comercială Filiala de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice „Electrica Muntenia Sud” — S.A.;
14. modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2009 privind înființarea Fondului Român de Contragarantare, aprobată cu modificări prin Legea nr. 312/2009;
15. modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2011 privind preluarea de către Agenția

Națională de Administrare Fiscală a unor creanțe deținute de Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului și pentru reglementarea unor dispoziții referitoare la înființarea unei societăți comerciale;

16. modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 41/1994 privind autorizarea plății cotizațiilor la organizațiile internaționale interguvernamentale la care România este parte, aprobată prin Legea nr. 126/1994, cu modificările și completările ulterioare, și aprobarea plății unor contribuții la organisme internaționale;

17. modificarea și completarea Legii nr. 198/2008 privind serviciile consulare pentru care se percep taxe și nivelul taxelor consulare la misiunile diplomatice și oficiile consulare ale României în străinătate, cu modificările și completările ulterioare;

18. modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 24/1992 privind stabilirea serviciilor consulare și a taxelor percepute pentru prestarea acestora, aprobată cu modificări prin Legea nr. 89/1993, cu modificările și completările ulterioare.

II. Agricultură și dezvoltare rurală:

1. modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 7/2009 pentru instituirea sistemului temporar de sprijinire a derulării afacerilor în domeniul comerțului cu semințe de consum, precum și pentru modificarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 53/2010, cu modificările ulterioare;

2. modificarea și completarea unor acte normative privind garantarea în domeniul agriculturii și dezvoltării rurale;

3. modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 125/2006 pentru aprobarea schemelor de plăți directe și plăți naționale directe complementare, care se acordă în agricultură începând cu anul 2007, și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asocieri în agricultură, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 139/2007, cu modificările ulterioare;

4. modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2010 privind implementarea programului de încurajare a consumului de fructe proaspete în școli, aprobată cu modificări prin Legea nr. 195/2010;

5. modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2002 privind acordarea de produse lactate și de panificație pentru elevii din clasele I—VIII din învățământul de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 16/2003, cu modificările și completările ulterioare;

6. modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2000 privind produsele agroalimentare ecologice, aprobată prin Legea nr. 38/2001, cu modificările și completările ulterioare;

7. modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2009 privind gestionarea fondurilor comunitare nerambursabile provenite din Fondul european de garantare agricolă, Fondul european agricol de dezvoltare rurală și Fondul european pentru pescuit și a fondurilor alocate de la bugetul de stat, privind gestionarea fondurilor nerambursabile alocate de la Comunitatea Europeană și a fondurilor alocate de la bugetul de

stat aferente programului de colectare și gestionare a datelor necesare desfășurării politicii comune în domeniul pescuitului și a programului de control, inspecție și supraveghere în domeniul pescuitului și pentru modificarea art. 10 din Legea nr. 218/2005 privind stimularea absorbției fondurilor SAPARD, Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală, Fondul european pentru pescuit, Fondul european de garantare agricolă, prin preluarea riscului de creditare de către fondurile de garantare, aprobată cu modificări prin Legea nr. 371/2009, cu modificările și completările ulterioare;

8. constituirea, accesarea și derularea „Fondului de creditare a beneficiarilor Programului Național de Dezvoltare Rurală”.

III. Transporturi și infrastructură:

1. modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 112/1999 privind călătoriile gratuite în interes de serviciu și în interes personal pe căile ferate române, republicată, cu modificările ulterioare, și modificarea unor măsuri din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011;

2. modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 424/2002, cu modificările și completările ulterioare;

3. modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 46/1998 pentru stabilirea unor măsuri în vederea îndeplinirii obligațiilor asumate de România prin aderarea la Convenția internațională EUROCONTROL privind cooperarea pentru securitatea navigației aeriene și la Acordul multilateral privind tarifele de rută aeriană, republicată, cu modificările ulterioare;

4. măsuri în domeniul instalațiilor portuare de preluare a deșeurilor generate de nave și a reziduurilor mărfii;

5. modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 42/1997 privind transportul maritim și pe căile navigabile interioare, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

6. înființarea Academiei de Aviație Civilă prin reorganizarea Școlii Superioare de Aviație Civilă și abrogarea Ordonanței Guvernului nr. 15/1999 privind înființarea Școlii Superioare de Aviație Civilă, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 352/2003, precum și aprobarea finanțării unor cursuri de pregătire a personalului aeronautic civil.

IV. Dezvoltare regională și turism:

1. aprobarea Programului național privind dezvoltarea infrastructurii rurale;

2. modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 18/2009 privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 158/2011, cu modificările ulterioare;

3. reglementarea unor programe naționale în domeniul dezvoltării regionale;

4. măsuri privind stimularea investițiilor pentru dezvoltare regională;

5. modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 7/2006 privind instituirea Programului de dezvoltare a infrastructurii și a unor baze sportive din spațiul rural, aprobată

cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2007, cu modificările ulterioare;

6. aprobarea Normelor cu privire la accesul, evidența și protecția turiștilor în structuri de primire turistice și pentru aprobarea Procedurii de înscriere a structurilor de primire turistice, de înregistrare a turiștilor și de raportare a acestora în Sistemul integrat de evidență a turiștilor.

V. Mediu:

— modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și completările ulterioare.

VI. Administrație și interne:

— reglementarea cadrului legal necesar căutărilor automatizate a datelor de referință în relația cu statele membre ale Uniunii Europene și asigurării recunoașterii activităților de laborator referitoare la datele dactiloscopice.

VII. Cultură:

1. modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 9/1996 privind îmbunătățirea sistemului de finanțare a instituțiilor publice de cultură finanțate din venituri extrabugetare și alocații de la bugetul de stat sau de la bugetele locale, a sistemului de salarizare a personalului din aceste instituții, precum și îmbunătățirea salarizării personalului din instituțiile și activitățile cu profil cultural, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 86/1996, cu modificările și completările ulterioare;

2. modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 189/2008 privind managementul instituțiilor publice de cultură, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 269/2009, cu modificările ulterioare.

VIII. Achiziții publice:

1. modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare;

2. modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 74/2005 privind înființarea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 111/2006, cu modificările ulterioare.

IX. Fonduri externe nerambursabile:

— măsuri în domeniul gestionării fondurilor externe nerambursabile.

X. Contravenții:

— modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

XI. Prorogarea sau modificarea unor termene prevăzute în acte normative cu putere de lege

Art. 2. — În conformitate cu dispozițiile art. 115 alin. (3) din Constituția României, republicată, ordonanțele emise de Guvern în temeiul art. 1 vor fi înaintate spre aprobare Parlamentului, potrivit procedurii legislative, până la reluarea lucrărilor Parlamentului în cea de a doua sesiune ordinară a anului 2012. Nerespectarea termenului atrage încetarea efectelor ordonanței.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ROBERTA ALMA ANASTASE

PREȘEDINTELE SENATULUI
VASILE BLAGA

București, 12 iulie 2012.
Nr. 127.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**pentru promulgarea Legii
privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

— interimar —

GEORGE-CRIN LAURENȚIU ANTONESCU

București, 12 iulie 2012.

Nr. 481.

D E C I Z I I A L E C U R Ț I I C O N S T I T U Ț I O N A L E

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A N r. 479

din 10 mai 2012

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 alin. 2¹
și art. 278¹ alin. 10 din Codul de procedură penală**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Iuliana Nedelcu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 alin. 2¹ din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Răzvan Constantin Moisa în Dosarul nr. 2.397/866/2011 al Judecătorei Pașcani și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 783D/2011.

La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 798D/2011, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 alin. 2¹ și art. 278¹ alin. 10 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Elena Păsărelu în Dosarul nr. 598/192/2011 al Judecătorei Bolintin-Vale.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autorul excepției, Elena Păsărelu, a transmis concluzii scrise prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 783D/2011 și nr. 798D/2011 au obiect parțial identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază ca fiind întrunite condițiile pentru conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 14 și al art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, raportate la art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea Dosarului nr. 798D/2011 la Dosarul nr. 783D/2011, care este primul înregistrat.

Cauza este în stare de judecată.

Președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că procedura reglementată de art. 278¹ din Codul de procedură penală reprezintă o veritabilă cale de atac a soluțiilor procurorului de netrimiteră în judecată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierea din 6 iunie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 2.397/866/2011, **Judecătoria Pașcani a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 alin. 2¹ din Codul de procedură penală.**

Excepția a fost ridicată de Răzvan Constantin Moisa cu ocazia soluționării unei plângeri formulate împotriva soluției de respingere dispuse de procurorul ierarhic superior.

Prin Încheierea din 25 mai 2011, pronunțată în Dosarul nr. 598/192/2011, **Judecătoria Bolintin-Vale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 alin. 2¹ și art. 278¹ alin. 10 din Codul de procedură penală.**

Excepția a fost ridicată de Elena Păsărelu cu ocazia soluționării unei plângeri formulate în temeiul art. 278¹ din Codul de procedură penală.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că prevederile art. 278 alin. 2¹ din Codul de procedură penală încalcă egalitatea în drepturi, accesul liber la justiție, dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, întrucât soluția de respingere dispusă de procurorul ierarhic superior cu privire la plângerea contra actelor procurorului, altele decât rezoluțiile sau ordonanțele de netrimiteră în judecată, nu poate fi atacată în fața instanței de judecată. Totodată, autorul excepției Elena Păsărelu consideră că prevederile art. 278¹ alin. 10 din Codul de procedură penală aduc atingere aceluiași dispoziții constituționale și convenționale, deoarece soluția pronunțată de judecător în cadrul procedurii plângerii împotriva actelor procurorului de netrimiteră în judecată nu este supusă niciunei căi de atac. Mai arată că dispozițiile de lege criticate aduc atingere și prevederilor art. 361 și art. 385¹ din Codul de procedură penală.

Judecătoria Pașcani apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece prevederile de lege criticate nu aduc nicio atingere dispozițiilor din Constituție invocate de autorul excepției. Arată că petentul are posibilitatea de a contesta actele efectuate în cursul cercetărilor după finalizarea acestora și după ce procurorul dispune în cauză, petentul putând să formuleze plângere potrivit art. 278¹ din Codul de procedură penală.

Judecătoria Bolintin-Vale nu și-a exprimat opinia asupra temeiniciei excepției de neconstituționalitate.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, deoarece nu aduc nicio atingere prevederilor din Constituție și din Convenția pentru apărarea

drepturilor omului și a libertăților fundamentale invocate de autorii excepției. Face trimitere, în acest sens, la Decizia Curții Constituționale nr. 242/2011.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 278 alin. 2¹ din Codul de procedură penală, introduse prin art. XVIII pct. 38 din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 714 din 26 octombrie 2010, și dispozițiile art. 278¹ alin. 10 din același cod, modificate prin art. XVIII pct. 39 din Legea nr. 202/2010. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 278 alin. 2¹: „*Plângerea formulată împotriva soluției de respingere dispuse de procurorul ierarhic superior este inadmisibilă.*”;

— Art. 278¹ alin. 10: „*Hotărârea judecătorului pronunțată potrivit alin. 8 este definitivă.*”

În susținerea neconstituționalității acestor prevederi de lege, autorii excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (2) referitoare la egalitatea în drepturi, ale art. 21 privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil și ale art. 24 alin. (1) referitoare la dreptul la apărare, precum și a prevederilor art. 6 referitoare la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în ceea ce privește criticile de neconstituționalitate aduse dispozițiilor art. 278¹ alin. 10 din Codul de procedură penală, potrivit cărora hotărârea pronunțată de judecător în temeiul art. 278¹ alin. 8 din Codul de procedură penală, în procedura plângerii împotriva actelor procurorului de netrimiteră în judecată, este definitivă, nu poate fi reținută nicio contradicție între acest text de lege și prevederile constituționale și convenționale invocate. Stabilirea competenței instanțelor judecătorești și instituirea regulilor de desfășurare a procesului, deci și reglementarea căilor de atac, constituie atributul exclusiv al legiuitorului. Astfel, Curtea a reținut, cu mai multe prilejuri, că acesta este sensul art. 129 din Constituție, text care face referire la „*condițiile legii*” atunci când reglementează exercitarea căilor de atac („*Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*”), ca de altfel și al art. 126 alin. (2) din Constituție, care, referindu-se la competența instanțelor judecătorești și la procedura de judecată, stabilește că acestea „sunt prevăzute numai prin lege”

[a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 460 din 28 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.153 din 7 decembrie 2004].

Dispozițiile art. 278¹ alin. 10 din Codul de procedură penală nu încalcă accesul liber la justiție, dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, consacrate de art. 21 și 24 din Constituție și de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât nu înlătură posibilitatea de a beneficia de drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, în cadrul unui proces public, judecat de către o instanță independentă, imparțială și stabilită prin lege, într-un termen rezonabil. Niciuna din prevederile din Legea fundamentală și din Convenție invocate de autorul excepției nu reglementează dreptul la exercitarea căilor de atac în orice cauză. Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, art. 129 din Constituție stipulează că părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac numai în condițiile legii. Având în vedere natura cauzelor reglementate prin dispozițiile art. 278¹ din Codul de procedură penală, în care nu se judecă infracțiunea care a format obiectul cercetării sau urmăririi penale, ci rezoluția sau ordonanța de netrimitere în judecată emisă de procuror, prevederile art. 2 privind dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală din Protocolul nr. 7 la Convenție nu sunt aplicabile. Prin urmare, eliminarea căilor de atac în această materie este justificată de caracterul special al procedurii instituite de prevederile art. 278¹ din Codul de procedură penală, legiuitorul urmărind să asigure celeritatea procedurii și obținerea în mod rapid a unei hotărâri definitive prin care să fie exercitat controlul judiciar cu privire la soluția procurorului.

Referitor la presupusa încălcare a prevederilor art. 16 din Constituție, nu este contrară principiului egalității în drepturi instituirea unor reguli speciale de procedură, inclusiv în ceea ce privește căile de atac, atât timp cât aceste reguli se aplică în mod egal tuturor persoanelor aflate în situații identice sau similare.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 alin. 2¹ și art. 278¹ alin. 10 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Răzvan Constantin Moisa în Dosarul nr. 2.397/866/2011 al Judecătorei Pașcani și de Elena Păsărelu în Dosarul nr. 598/192/2011 al Judecătorei Bolintin-Vale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 mai 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

OPINIE SEPARATĂ**la Decizia Curții Constituționale nr. 729 din 9 iulie 2012*)**

În dezacord cu soluția adoptată de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 729 din 9 iulie 2012, cu majoritate de voturi, considerăm că sesizările de neconstituționalitate a Hotărârii Camerei Deputaților nr. 25 din 3 iulie 2012 privind revocarea doamnei Roberta Alma Anastase din funcția de președinte și de membru al Biroului permanent al Camerei Deputaților ar fi trebuit admise și considerate întemeiate.

I. Cu privire la admisibilitatea sesizării

Curtea avea competența de a constata neconstituționalitatea Hotărârii nr. 25 din 3 iulie 2012, având în vedere dispozitivul Deciziei nr. 727 din 9 iulie 2012 (pronunțată anterior soluționării prezentei cauze), prin care s-a constatat că „soluția legislativă care exclude de la controlul de constituționalitate hotărârile Parlamentului care afectează valori și principii constituționale este neconstituțională”.

Menționăm că în jurisprudența sa, de exemplu prin Decizia nr. 210 din 15 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 13 iunie 2003, și Decizia nr. 263 din 20 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 357 din 28 mai 2012, Curtea a reținut că acestea îi sunt opozabile deciziile pe care le pronunță de la momentul pronunțării lor.

În consecință, având în vedere adoptarea dispozitivului Deciziei nr. 727 din 9 iulie 2012 Curtea trebuia să analizeze constituționalitatea Hotărârii nr. 25 din 3 iulie 2012, așa cum a procedat și prin deciziile nr. 53 și nr. 54 din 25 ianuarie 2011, deciziile nr. 1.630 și nr. 1.631 din 20 decembrie 2011.

Amintim că în aceste decizii, precum și în Decizia nr. 727 din 9 iulie 2012 Curtea nu a făcut distincția între actele normative și cele cu caracter individual, distincție care apare în Decizia nr. 729 din 9 iulie 2012.

II. Cu privire la temeinicia sesizării observăm următoarele:

Hotărârea nr. 25 din 3 iulie 2012 contravine dispozițiilor art. 1 alin. (5), art. 64 alin. (5) și art. 66 alin. (3) din Constituție, în parte,

pentru aceleași argumente care au fost invocate și în opinia separată la Decizia nr. 728 din 9 iulie 2012.

Revocarea, astfel cum rezultă din stenograma de ședință, s-a întemeiat pe alegații fără să existe niciun fel de probe.

Această sancțiune s-a aplicat pentru o sesizare formulată în urmă cu aproape 6 luni de opoziția parlamentară de atunci, în care erau reclamate o serie de presupuse nereguli referitoare la ședința comună a celor două Camere ale Parlamentului din data de 27 septembrie 2011, **ședință condusă însă de un vicepreședinte al Camerei Deputaților, și nu de președintele acesteia.**

Or, nicio regulă constituțională sau regulamentară nu prevede revocarea președintelui Camerei Deputaților ca sancțiune disciplinară, astfel că sancțiunea este de fapt o măsură politică neconstituțională.

Constatăm că Hotărârea Camerei Deputaților nr. 25 din 3 iulie 2012 a fost adoptată fără a exista vreo solicitare din partea Grupului parlamentar al Partidului Democrat Liberal din cadrul Camerei Deputaților, fiind încălcate prevederile art. 64 alin. (5) din Constituție, precum și cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 602 din 14 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.027 din 18 noiembrie 2005.

Hotărârea nr. 25 din 3 iulie 2012 contravine, de asemenea, prevederilor art. 66 alin. (3) din Constituție, deoarece a fost adoptată de Camera Deputaților într-o sesiune extraordinară, a cărei convocare nu a fost făcută însă de președintele acestei Camere.

Observăm că revocarea doamnei Roberta Anastase din funcția de președinte al Camerei Deputaților s-a hotărât pe baza unui raport al Comisiei juridice, de disciplină și imunități, raport adoptat însă în absența președintelui Camerei, deci fără respectarea dreptului său la apărare, deși acesta a fost solicitat.

Prin urmare, Curtea Constituțională trebuia să admită sesizările de neconstituționalitate și să le considere întemeiate.

Judecător,

prof. univ. dr. **Iulia Antoanella Motoc**

*) Opinie separată la Decizia nr. 729, transmisă de Curtea Constituțională prin Adresa nr. 4.900 din 13 iulie 2012 ulterior publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 480 din 12 iulie 2012.

OPINIE SEPARATĂ

la Decizia Curții Constituționale nr. 730 din 9 iulie 2012*)

În dezacord cu soluția adoptată de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 730 din 9 iulie 2012, cu majoritate de voturi, consider că cererea era admisibilă și întemeiată. Curtea ar fi trebuit să constate existența unui conflict juridic de natură constituțională între Parlamentul României, pe de o parte, și Președintele României, pe de altă parte. Curtea trebuia să constate că Președintele României nu a săvârșit fapte grave prin care să încalce prevederile Constituției, astfel cum a reținut și în Avizul consultativ nr. 1 din 6 iulie 2012, precum și neconstituționalitatea Hotărârii nr. 33 din 6 iulie 2012 prin care s-a dispus suspendarea din funcție.

I. Cu privire la admisibilitatea cererii formulate

1. Președintele României este unul dintre titularii dreptului de sesizare a Curții Constituționale cu privire la conflictele juridice de natură constituțională prevăzute de art. 146 alin. e) din Constituție.

Astfel cum rezultă din cererea formulată, Președintele României este cel care solicită Curții constatarea existenței unui conflict juridic de natură constituțională între Parlament, pe de o parte, și Președintele României, pe de altă parte.

La momentul formulării cererii de constatare a existenței conflictului juridic de natură constituțională Președintele avea calitate procesuală. În acest sens, în acord cu jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 1.630 din 20 decembrie 2011, apreciem că autorul sesizării — Președintele României — avea calitate procesuală în cauză, întrucât sesizarea Curții Constituționale reprezintă unica posibilitate procedurală de a contesta o hotărâre a Parlamentului României care privește funcția sa. În aceste condiții, a reține lipsa calității procesuale de a contesta această hotărâre ar reprezenta o încălcare a liberului acces la justiție, consacrat de art. 21 din Constituția României.

Dacă prin Decizia nr. 1.630 din 20 decembrie 2011 Curtea a constatat că președintele revocat al Senatului avea calitate procesuală, cu atât mai mult, cu acest prilej, Curtea ar fi trebuit să constate că Președintele României avea calitate procesuală în cauză.

2. Se observă că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 270/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 290 din 15 aprilie 2008, Curtea poate soluționa orice conflict juridic de natură constituțională ivit între autoritățile publice, **precum și orice situații juridice conflictuale a căror naștere rezidă în mod direct din textul Constituției.**

Din această perspectivă se observă că în data de 6 iulie 2012 Parlamentul a dispus suspendarea din funcție a Președintelui României, ceea ce a creat o situație juridică conflictuală, care s-a născut din nerespectarea de către Parlamentul României a dispozițiilor art. 95 alin. (1) din Legea fundamentală, respectiv săvârșirea unor fapte grave prin care Președintele României să încalce prevederile Constituției.

II. Cu privire la fondul cererii formulate de către Președintele României

1. Apreciem că Președintele României nu a săvârșit fapte grave prin care să încalce prevederile Constituției, condiție obligatorie pentru suspendarea acestuia din funcție, potrivit art. 95 alin. (1) din Constituție.

În sprijinul celor anterior precizate observăm că prin Avizul consultativ nr. 1 din 6 iulie 2012 Curtea a reținut următoarele:

— cu privire la susținerile cuprinse în preambulul propunerii de suspendare din funcție a președintelui României, Curtea a constatat că acestea nu precizează elementele necesare identificării și caracterizării faptelor de încălcare a Constituției și nici dovezile pe care se sprijină imputările, astfel încât a analizat motivele cuprinse în cele 7 capitole ale propunerii de suspendare;

— referitor la susținerile menționate în capitolul II din propunerea de suspendare din funcție a Președintelui României,

Curtea a reținut că motivele invocate de autorii propunerii privind încălcarea unor drepturi fundamentale, cum sunt dreptul la muncă și dreptul la pensie, nu se pot constitui în elemente ce conduc la atingerea substanței acestor drepturi fundamentale. În acest sens, Curtea constată că măsurile legislative referitoare la diminuarea salariilor și a pensiilor au fost adoptate de către Guvern, prin asumarea răspunderii;

— cu privire la declarațiile Președintelui României, Curtea a constatat că acestea sunt simple afirmații, fără să constituie acte sau fapte care să conducă la încălcări grave ale Constituției. Astfel, manifestările Președintelui, la care se referă autorii propunerii de suspendare, pot fi caracterizate ca opinii;

— referitor la motivele invocate în capitolul III din propunerea de suspendare, Curtea a reținut că aceste declarații ale Președintelui României nu au produs efecte juridice, neavând un caracter decizional. De aceea, nu s-a reținut încălcarea prevederilor constituționale referitoare la independența justiției, declarațiile critice formulate nefiind de natură să îi determine pe magistrați să nu-și îndeplinească atribuțiile constituționale;

— Curtea a arătat că faptul că unele prevederi din proiectul de lege pentru revizuirea Constituției au fost constatate ca fiind neconstituționale, deoarece aveau ca efect suprimarea unor drepturi fundamentale, nu poate conduce la concluzia că Președintele României ar fi încălcat prevederile Legii fundamentale;

— referitor la susținerile din capitolul V din propunerea de suspendare, Curtea a constatat că declarațiile Președintelui României nu au fost de natură a aduce atingere independenței judecătorilor constituționali.

Cât privește numirea domnului Petre Lăzăroiu ca judecător la Curtea Constituțională cu înfrângerea art. 142 alin. (2) din Constituție, Curtea a reținut că și cele două Camere ale Parlamentului au aplicat prevederile art. 68 alin. (2) și (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

2. Apreciem, de asemenea, că suspendarea Președintelui României face parte dintr-o suită de acte neconstituționale adoptate de Parlament și Guvern cu încălcarea gravă a art. 1 alin. (1), (3) și (5) din Constituție, după cum urmează:

— adoptarea Legii pentru modificarea alin. (1) al art. 27 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale. Această lege era menită să limiteze competențele Curții Constituționale și a fost declarată neconstituțională la data de 9 iulie 2012;

— adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2012 pentru modificarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, act normativ publicat la data de 4 iulie 2012 înainte de pronunțarea Curții Constituționale asupra sesizării de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea alin. (1) al art. 27 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, ordonanță care are un conținut identic;

— adoptarea Hotărârii Parlamentului nr. 32 din 3 iulie 2012 prin care a fost revocat din funcție Avocatul Poporului, scopul revocării fiind crearea unei situații în care Guvernul să emită ordonanțe de urgență de modificare a unor instituții fundamentale ale statului, care să nu mai poată fi atacate la Curtea Constituțională;

— adoptarea Hotărârii Senatului nr. 24 din 3 iulie 2012 prin care a fost revocat din funcție Președintele Senatului. Revocarea s-a produs fără respectarea dispozițiilor Regulamentului de organizare și funcționare a Senatului;

— adoptarea Hotărârii Camerei Deputaților nr. 25 din 3 iulie 2012 prin care a fost revocat din funcție Președintele Camerei Deputaților. Revocarea s-a produs fără respectarea dispozițiilor Regulamentului de organizare și funcționare a Camerei Deputaților;

*) Opinie separată la Decizia nr. 730, transmisă de Curtea Constituțională prin Adresa nr. 4.879 din 12 iulie 2012 ulterior publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 473 din 11 iulie 2012.

— hotărârile Senatului și ale Camerei Deputaților (amintite mai sus) de schimbare a președinților acestor Camere, adoptate în 3 iulie, au fost ținute de la publicare în Monitorul Oficial până la data de 4 iulie, publicându-se în Monitorul Oficial după aprobarea și publicarea ordonanței de urgență a Guvernului care limita atribuțiile Curții Constituționale, tocmai pentru a nu se mai putea pronunța Curtea Constituțională asupra acestora;

— adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41 din 5 iulie 2012, prin care a fost modificată Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, act normativ publicat la data de 5 iulie 2012, înainte de pronunțarea Curții Constituționale asupra sesizării de neconstituționalitate (înregistrată la data de 27 iunie 2012) a Legii pentru modificarea art. 10 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului.

3. Curtea avea competența de a constata neconstituționalitatea Hotărârii nr. 33 din 6 iulie 2012 prin care s-a dispus suspendarea din funcție a Președintelui României, având în vedere dispozitivul Deciziei nr. 727 din 9 iulie 2012 (pronunțată anterior soluționării prezentei cauze), prin care s-a

constatat că „soluția legislativă care exclude de la controlul de constituționalitate hotărârile Parlamentului care afectează valori și principii constituționale este neconstituțională”.

Menționăm că în jurisprudența sa, de exemplu prin Decizia nr. 210 din 15 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 416 din 13 iunie 2003, și Decizia nr. 263 din 20 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 357 din 28 mai 2012, Curtea a reținut că acestea îi sunt opozabile deciziile pe care le pronunță de la momentul pronunțării lor.

Având în vedere că prin Avizul consultativ nr. 1 din 6 iulie 2012 Curtea a constatat că Președintele României nu a săvârșit fapte grave prin care să încalce prevederile Constituției, Curtea ar fi trebuit să constate neconstituționalitatea Hotărârii nr. 33 din 6 iulie 2012 prin care s-a dispus suspendarea din funcție.

Totodată, Curtea, în pronunțarea sa, ar fi trebuit să nu ignore pentru considerente procedurale gravele încălcări ale principiilor statului de drept prevăzut de art. 1 alin. (3) și al respectării supremației Constituției, prevăzut de art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală.

Judecător,

prof. univ. dr. **Iulia Antoanella Motoc**

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 76/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 76/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 13 februarie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul 5, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(5) Ministrul transporturilor și infrastructurii este ajutat în activitatea de conducere a ministerului de 3 secretari de stat.”

2. **La articolul 8, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(4) Serviciul probleme speciale are în structură Centrul operativ pentru situații de urgență.”

3. **Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.**

4. **La anexa nr. 2 litera A, după numărul curent 1 se introduce un nou număr curent, numărul curent 2, cu următorul cuprins:**

Nr. crt.	Denumirea unității	Sursa de finanțare	Localitatea
„2.	Autoritatea Metropolitană de Transport București	Bugetul de stat	București”

5. **La anexa nr. 2 litera A, nota din subsol se modifică și va avea următorul cuprins:**

„NOTĂ:

Unitatea prevăzută la nr. crt. 1 poate utiliza un număr maxim de 175 de posturi, iar unitatea prevăzută la nr. crt. 2 poate utiliza un număr maxim de 80 de posturi.”

Art. II. — Încadrarea în numărul maxim de posturi și în noua structură organizatorică se aprobă prin ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, în conformitate cu legislația în vigoare.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor și infrastructurii,

Ovidiu Ioan Silaghi

Ministrul muncii, familiei și protecției sociale,

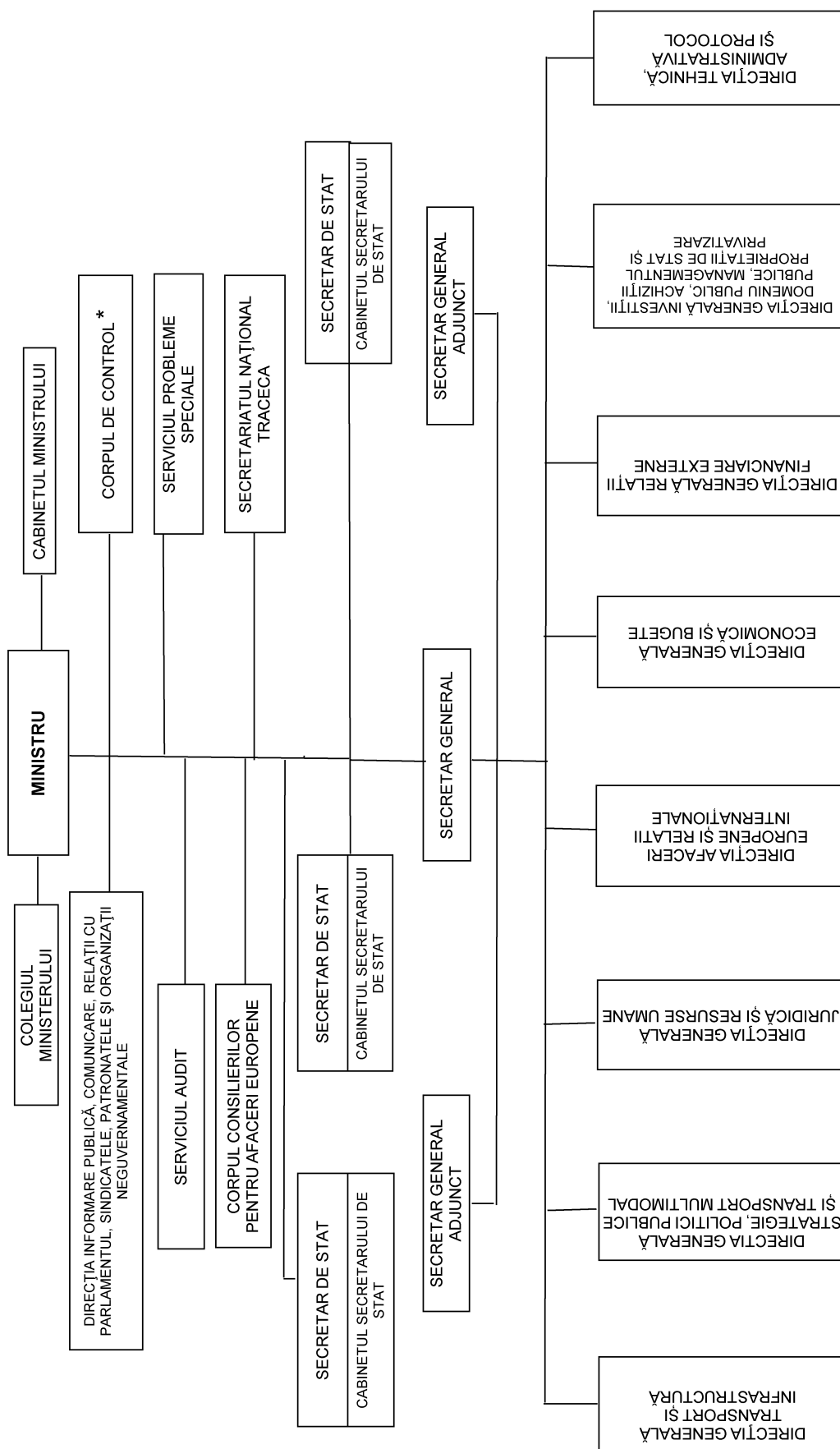
Mariana Câmpeanu

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,

Florin Georgescu

Numărul maxim de posturi = 526, exclusiv demnitarilor și posturile aferente cabinetului ministrului

**STRUCTURA ORGANIZATORICĂ
 a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii**



* se organizează la nivel de direcție

¹⁾ Anexa este reprodusă în facsimil.

DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detaşare,
de către domnul Demirel Spiridon a funcţiei publice vacante
din categoria înalţilor funcţionari publici de secretar general
al Ministerului Dezvoltării Regionale şi Turismului**

Având în vedere propunerea formulată de Ministerul Dezvoltării Regionale şi Turismului prin Adresa nr. 50.598 din 9 iulie 2012, precum şi Avizul favorabil nr. 1.645.033 din 6 iulie 2012 al Agenţiei Naţionale a Funcţionarilor Publici privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detaşare, de către domnul Demirel Spiridon a funcţiei publice vacante din categoria înalţilor funcţionari publici de secretar general al Ministerului Dezvoltării Regionale şi Turismului,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea şi funcţionarea Guvernului României şi a ministerelor, cu modificările şi completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b), art. 89 alin. (2¹) şi art. 92 alin. (1¹) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcţionarilor publici, republicată, cu modificările şi completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Demirel Spiridon exercită, cu caracter temporar, prin detaşare, funcţia publică vacantă din categoria înalţilor funcţionari publici de secretar general al Ministerului Dezvoltării Regionale şi Turismului.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

Bucureşti, 13 iulie 2012.

Nr. 414.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE**

**privind numirea domnului Radu Ghidău
în funcţia de vicepreşedinte al Autorităţii
pentru Valorificarea Activelor Statului**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea şi funcţionarea Guvernului României şi a ministerelor, cu modificările şi completările ulterioare, al art. 8 alin. (1) şi (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 23/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare a Autorităţii pentru Valorificarea Activelor Bancare prin comasarea prin absorbţie cu Autoritatea pentru Privatizare şi

Administrarea Participațiilor Statului, aprobată cu completări prin Legea nr. 360/2004, cu modificările ulterioare, și al art. 9 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 837/2004 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Radu Ghidău se numește în funcția de vicepreședinte al Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 13 iulie 2012.
Nr. 415.

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL-MINISTRU

DECIZIE
privind numirea unor reprezentanți ai statului
în Consiliul de administrație al Casei Naționale de Asigurări
de Sănătate

Având în vedere propunerea Ministerului Sănătății formulată prin Adresa nr. 2.055 din 6 iulie 2012, în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 276 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Art. 1. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Molnar Geza se revocă din calitatea de membru al Consiliului de administrație al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate.

(2) Începând cu data prevăzută la alin. (1), domnul Ioan Clim se numește în calitatea de membru al Consiliului de administrație al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, pentru un mandat de 4 ani.

Art. 2. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Monica Herculă se revocă din calitatea de membru al Consiliului de administrație al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate.

(2) Începând cu data prevăzută la alin. (1), doamna Ioana Bianchi se numește în calitatea de membru al Consiliului de

administrație al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, pentru un mandat de 4 ani.

Art. 3. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii își încetează aplicabilitatea prevederile art. 1 alin. (2) din Decizia primului-ministru nr. 37/2011 privind numirea unor reprezentanți ai statului în Consiliul de administrație al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 210 din 25 martie 2011, și Decizia primului-ministru nr. 124/2011 privind numirea unui reprezentant al statului în Consiliul de administrație al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 824 din 22 noiembrie 2011.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 13 iulie 2012.
Nr. 416.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN

pentru modificarea și completarea Normelor metodologice privind execuția bugetului de venituri și cheltuieli al Fondului pentru mediu, aprobate prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, nr. 823/2012

În baza prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul finanțelor publice, emite următorul ordin:

Art. I. — Normele metodologice privind execuția bugetului de venituri și cheltuieli al Fondului pentru mediu, aprobate prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, nr. 823/2012, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 405 din 18 iunie 2012, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 2, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) Cererile pentru deschiderea de credite bugetare se întocmesc de regulă lunar, avându-se în vedere veniturile bugetare și sumele care pot fi utilizate din excedentul anilor precedenți, potrivit bugetului aprobat aferent perioadei de raportare, și se transmit pentru avizare Trezoreriei Statului a Sectorului 6.

(3) Formularul utilizat pentru deschiderea de credite din bugetul Fondului pentru mediu este cel aprobat prin Ordinul ministrului de stat, ministrul finanțelor, nr. 1.801/1995, cu modificările și completările ulterioare. La completarea cererii pentru deschiderea de credite bugetare vor fi avute în vedere prevederile art. 2 din Instrucțiunile privind completarea formularului «Cerere pentru deschiderea de credite bugetare», aprobat prin Ordinul ministrului de stat, ministrul finanțelor, nr. 1.801/1995, cu modificările și completările ulterioare, pentru deschiderea creditelor bugetare din bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetul asigurărilor pentru șomaj, bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, bugetul Trezoreriei Statului și bugetele locale, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2.276/2011, în care lit. f) se completează cu codul contului contabil «09», care se utilizează pentru bugetul Fondului pentru mediu, iar lit. g) se completează cu «Trezoreria Statului a Sectorului 6 — pentru creditele bugetare care se deschid din bugetul Fondului pentru mediu».”

2. La articolul 7 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) după avizarea cererii pentru deschiderea creditelor bugetare de către Trezoreria Statului a Sectorului 6, se va proceda la regularizarea plăților de casă, scop în care vor fi

reconstituite plățile dispuse din contul 50.17 «Disponibil al Fondului pentru mediu» prin virarea sumelor corespunzătoare din conturile de cheltuieli bugetare prevăzute la art. 3 alin. (3), în funcție de natura obligației de plată achitate.”

3. La articolul 9, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 9. — (1) După efectuarea operațiunilor prevăzute la art. 7 și 8, în contul 50.17 «Disponibil al Fondului pentru mediu» deschis la Trezoreria Statului a Sectorului 6 pe numele Administrației Fondului pentru Mediu nu mai trebuie să existe disponibilități, cu excepția disponibilităților din anii precedenți și din anul curent ale bugetului Administrației Fondului pentru Mediu, care se transferă în contul 50.25 «Disponibil al instituțiilor publice ale administrației publice centrale finanțate integral din venituri proprii».”

4. După articolul 11 se introduce un nou articol, articolul 12, cu următorul cuprins:

„Art. 12. — Prevederile art. 7 și 8 se aplică numai pentru regularizarea plăților și, respectiv, încasărilor aferente bugetului Fondului pentru mediu.”

Art. II — (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin, cota din veniturile Fondului pentru mediu prevăzută la art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și completările ulterioare, se transferă de Administrația Fondului pentru Mediu din conturile corespunzătoare de venituri ale bugetului Fondului pentru mediu în contul 50.25 „Disponibil al instituțiilor publice ale administrației publice centrale finanțate integral din venituri proprii”, în primele 3 zile lucrătoare ale fiecărei luni, pentru luna precedentă.

(2) Cota prevăzută la alin. (1) aferentă veniturilor Fondului pentru mediu încasate în luna decembrie se virează în contul 50.25 „Disponibil al instituțiilor publice ale administrației publice centrale finanțate integral din venituri proprii” la termenul stabilit prin normele metodologice privind încheierea exercițiului bugetar.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,

Florin Georgescu

București, 9 iulie 2012.

Nr. 972.

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

LISTA

partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și a candidaților independenți pentru care a fost depus până la finalul zilei de 25 iunie 2012 raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, conform art. 38 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale

Candidați independenți conform tabelului următor:

Nr. crt.	Județul	Localitatea	Numele și prenumele	Funcția
1	Argeș	Orașul Costești	Dumitrica Marin	consilier local
2	Argeș	Municipiul Pitești	Plesa Victor Marius	consilier local
3	Argeș	Orașul Mioveni	Pufu Gheorghe	consilier local
4	Argeș	Drăganu	Negoescu Gheorghe	primar, consilier local
5	Bacău	Căiuți	Soric Vasile	consilier local
6	Bacău	Moinești	Budacă Cristinel	primar
7	Bihor	Batăr	Haș Ioan Lazăr	primar
8	Botoșani	Unțeni	Lungu Marcel Sorinel	consilier local
9	Botoșani	Frumușica	Bleanca Gheorghe	consilier local
10	Botoșani	Frumușica	Rădeanu Ana	consilier local
11	București	București	Ionescu Ilie	consilier local
12	Buzău	Ziduri	Bucur Gheorghe	consilier local
13	Buzău	Beceni	Bucur Marius George	consilier local
14	Covasna	Comandău	Cotici Ioan	consilier local
15	Gorj	Padeș	Luca Nicolae	consilier local
16	Gorj	Bălteni	Bivolcu Gavril	consilier local
17	Harghita	Ciucsângeorgiu	Gerczuj Attila Laszlo	consilier local
18	Hunedoara	Hunedoara	Grigoraș Cristian Gheorghită	consilier local
19	Hunedoara	Pui	Mihăilescu Alexandru	primar
20	Maramureș	Bogdan Vodă	Deac Ioan	consilier local
21	Maramureș	Târgu Lăpuș	Griguța Augustin	consilier local
22	Maramureș	Repedea	Sauciuc Vasile	consilier local
23	Neamț	Roman	Burlacu Liliana	consilier local
24	Olt	Spineni	Florea M. Gheorghe	primar
25	Olt	Curtișoara	Badea Nicolae	primar
26	Satu Mare	Păulești	Varga Nicolae Ludovic	primar
27	Satu Mare	Păulești	Varga Nicolae Ludovic	consilier local
28	Sălaj	Nușfalău	Bernath Arpad	consilier local
29	Suceava	Capu Câmpului	Obreă Gheorghe	consilier local
30	Suceava	Câmpulung Moldovenesc	Crăciunescu Constantin	consilier local
31	Suceava	Vicovu de Jos	Cîrdei Vasile	consilier local
32	Suceava	Vicovu de Jos	Predeica Nicolai	consilier local

Nr. crt.	Județul	Localitatea	Numele și prenumele	Funcția
33	Suceava	Vicovu de Jos	Todosi Vasile	consilier local
34	Suceava	Vicovu de Jos	Bilibou Petru	consilier local
35	Suceava	Vicovu de Sus	Juravle Nistor Reveca	primar
36	Suceava	Vicovu de Sus	Pleșca Vasile	consilier local
37	Suceava	Vicovu de Sus	Mandici Petru	consilier local
38	Suceava	Vicovu de Sus	Cheaburu Gabiu	consilier local
39	Suceava	Vicovu de Sus	Dănilă Antochi Dimitrie	consilier local
40	Suceava	Marginea	Mihalescu Mircea	consilier local
41	Suceava	Frătăuții-Noi	Prelipceanu Ioan	consilier local
42	Suceava	Vicovu de Jos	Mutescu Constantin	primar
43	Suceava	Vicovu de Jos	Pârghie Viorel	consilier local
44	Suceava	Vicovu de Jos	Carcea Vasile	consilier local
45	Suceava	Câmpulung Moldovenesc	Șerban Gabriel Constantin	primar
46	Suceava	Preutești	Găleată Gheorghe	consilier local
47	Suceava	Brodina	Maximiuc Octavian	consilier local
48	Suceava	Brodina	Melen Vasile-Viorel	primar
49	Suceava	Brodina	Uhliuc Vasile	consilier local
50	Suceava	Iacobeni	Șutea Viorel	consilier local
51	Suceava	Dorna-Arini	Necula Doru	consilier local
52	Teleorman	Ciolănești	Robescu Ion	consilier local
53	Teleorman	Ciolănești	Schiopu Ionita Petrica	primar
54	Vaslui	Coroiești	Ignat Viorel	primar

București, 9 iulie 2012.

Nr. 12.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC
— Prețuri pentru anul 2012 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	144	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	435	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	4.800	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	250	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC
— Prețuri pentru anul 2012 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000
Autentic+ExpertMO	130	330	830	1.990	4.380	1.300	3.250	8.130	19.510	42.920

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	600	1.500	3.750	9.000	19.800
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600
Autentic+ExpertMO	150	380	950	2.280	5.020	1.500	3.750	9.380	22.510	49.520

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia

50 lei/an

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ70050699XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

